

Задания заключительного этапа



Потатуев Николай Денисович

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 10:56

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:42

Прошло времени 3 час. 45 мин.

Оценка 57,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

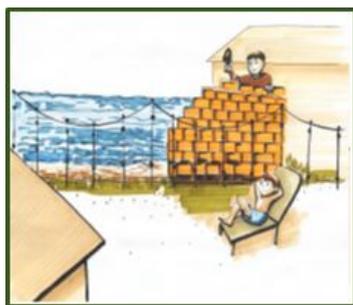
Отметить вопрос

Текст вопроса

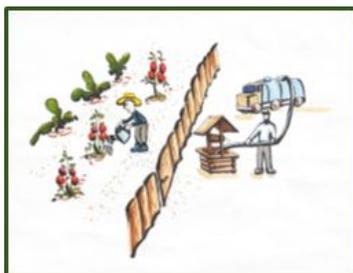
Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

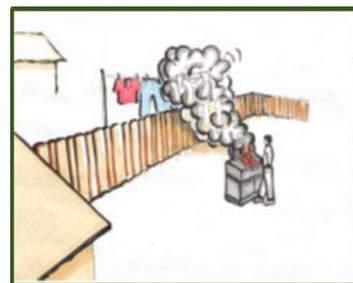
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

1 ситуация - человек застраивает забор, закрывая тем самым владельцу участка вид на море.

2 ситуация - один сосед откачивает воду из колодца на границе участка с другим соседом, чтобы у второго не осталось воды для полива собственного участка.

3 ситуация - сосед использует дым от мангала для того чтобы испачкать постиранное белье другого соседа на граничащем участке.

Ситуации могут быть объединены понятием "злоупотребление правом".

Указанные лица осуществляют свои гражданские права (используют воду, строят объекты, готовят на участке) с намерением причинить вред другому лицу.

Цели установления: введение в гражданский оборот понятия недобросовестности, попытка зафиксировать его содержание и урегулировать для поддержания законности, справедливости действий участников гражданского оборота. Понятие устанавливает пределы осуществления гражданских прав.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-

Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

Объекты гражданских прав: результаты интеллектуальной деятельности, объекты авторских прав - литературное произведение А. Милна, производное произведение Б. Заходера

Кому принадлежат: авторские права на оригинальное произведение "Винни тзе Пу" принадлежат английскому автору А. Милну. Авторские права на перевод и производное произведение "Винни Пух" принадлежат Борису Заходеру.

Были бы права нарушены в наши дни: да, т.к. автору оригинального произведения принадлежат исключительные права на использование произведения, в том числе его перевод и переработку. Таким образом, для осуществления перевода Б. Заходер должен был получить согласие автора. Кроме того переводчик также осуществляет свои авторские права только при условии соблюдения прав автора оригинального произведения.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, сестры могут обратиться в суд для защиты своего права. Суд может удовлетворить требование сестер, если будет доказан факт нарушения их права на общение с матерью, в том числе если будет доказано установление братом препятствий для их общения. В задании не указан возраст братьев и сестёр, поэтому при решении придерживаемся факта того, что сестры являются несовершеннолетними. В силу этого будет нарушаться их прямо гарантированное семейным кодексом право на общение с родителями.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

ГК РФ разрешает передавать подарки должностным лицам, если сумма такого подарка не превышает 3000 рублей. Однако, в данном случае подарок Коррупцева является взяткой, поскольку имущество передается не безвозмездно, а за совершение Взятниковым определенных действий в пользу Коррупцева, входящих в его служебные полномочия, и попустительству (т.к. Взятников не применил каких либо мер ответственности даже при наличии имеющихся нарушений). При этом, поскольку сумма взятки составляет менее 10000 рублей, действие обоих лиц должны быть квалифицированы как мелкое взяточничество

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

- 1) Прокурор должен проверить на подлинность документы, предоставленные гражданином Ивановым, проверить факт наличия компетенции на рассмотрение данной жалобы и провести прокурорскую проверку в отношении работодателя при наличии соответствующих оснований. В проверку входят следующие действия: подготовка (изучение нормативно-правовых актов), изучение документов, предъявление требований о предоставлении дополнительных документов, получение объяснений.
- 2) Доказательство: подтверждение факта наличия действующего трудового договора, документы бухгалтерского учета с отражением операций по выплате или удержании заработной платы, налоговые декларации, локальные акты предприятия.
- 3) Прокурор в праве возбудить дело об административном правонарушении, выступать в суде. Кроме того, прокурор может вынести представление работодателю о устранении нарушений; направить материалы в Следственный комитет для возбуждения уголовного дела (если срок невыплаты составляет более трех месяцев), а также вынести предостережение работодателю о недопустимости нарушения закона.
- 4) Да, может - факт обращения в прокуратуру не препятствует осуществлению права на обращение в суд.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1. Да, Мухин имел косвенный умысел, поскольку не желал наступления общественно опасных последствий, но осознавал их.
2. Нет, поскольку согласно разъяснениям Верховного суда РФ покушение на убийство может быть совершено только с прямым умыслом.
3. Нет, поскольку кухонный нож является хозяйственно-бытовым прибором, его первостепенной функцией является не причинение вреда.
4. Да, оказание первой помощи после совершения преступления относится к смягчающим обстоятельствам.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1. Убийство, поскольку Селихов действовал умышленно - деяние не квалифицируют как нарушение ПДД, повлекшее смерть по неосторожности, поскольку Селихов давно планировал данное деяние.
2. Орудием преступления в данном случае является автомобиль, т.к. он был использован правонарушителем для достижения общественно опасной цели.
3. Следователь Следственного комитета РФ
4. Должны быть проведены неотложные следственные действия: освидетельствование, осмотр места происшествия.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

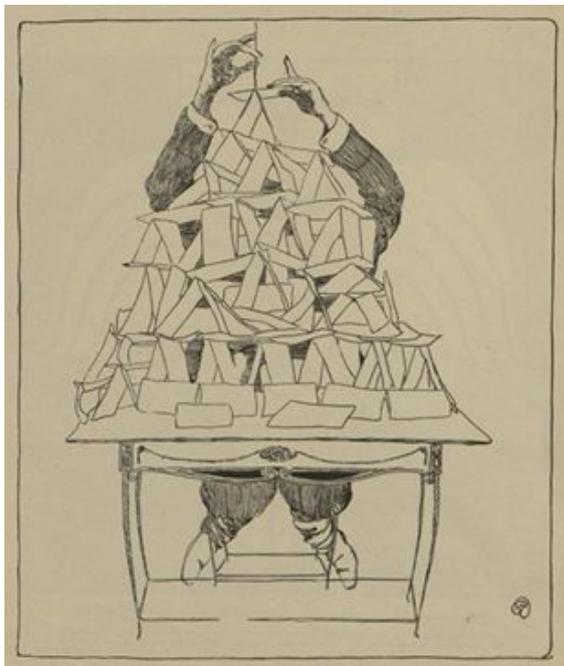
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

Несоблюдение конституции на практике - даже если в конституции закреплены демократические нормы, они могут оставаться лишь на бумаге. Например, власти могут игнорировать основной закон, принимать противоречащие ему акты. Такая ситуация может произойти, например, тогда, когда отсутствуют механизмы привлечения к ответственности за нарушение конституции. Отсутствие закрепленного "твердого" порядка изменения конституции - в условиях, когда внесение поправок в основной закон легко осуществимо, конституционный строй может сменяться с каждым новым правительством. В таком случае, конституция становится ещё одним формальным документом.

Отсутствие в стране реальных социально-экономических условий для проведения конституционных норм в жизнь - например, конституция страны может устанавливать определенные социальные гарантии гражданам для обеспечения достойного уровня жизни. Однако, на практике же экономическое развитие страны, политическая ситуация и иные внешние факторы могут не позволить претворить установленные гарантии в жизнь.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

В данном задании можно выделить несколько отдельных действий, совершенных участниками. Квалифицируя и оценивая их по порядку, можно выделить следующее.

Во-первых, действия бездомных по хищению банковской карты могут быть расценены законодательством РФ как кражи, поскольку бездомных двое, их можно расценить в качестве группы лиц по предварительному сговору. Действия бездомных по

покупке лотерейного билета могут быть квалифицированы так же в качестве кражи с банковского счета с использованием электронных денежных средств. Однако важно оценить так же размер похищенных денежных средств. Фактически, бездомные потратили на лотерейный билет небольшую сумму денег - если она составила меньше 2500 рублей, то бездомных могут привлечь лишь к административной, а не уголовной ответственности. Следовательно, полученный бездомными выигрыш нельзя квалифицировать в качестве законного приобретения имущества. Более того, российское гражданское законодательство прямо предусматривает право собственника при истребовании имущества из чужого незаконного владения требовать также передачи всех доходов, которое лицо извлекло за время владения. Соответственно, собственник карты при истребовании карты у бездомных вправе также требовать передачи выигрыша по лотерейному билету, т.к. он был приобретен с использованием его имущества. Гражданин Н. предлагает принять меры досудебного урегулирования, на что он имеет право. Стороны могут договориться в досудебном порядке и избежать возбуждения административного дела. Кроме того, если бы было начато административное производство по данному делу, оно могло бы закончиться примирением сторон или существенным смягчением ответственности при признании бездомными своей вины и содействии ими в разрешении дела.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Нет, действующее законодательство Российской Федерации (Конституция РФ, УК РФ и принятая РФ Конвенция против пыток) категорически запрещает применение насилия, пыток, жестокого обращения по отношению к задержанному, независимо от обстоятельств.
2. Первая позиция является правильной и законной. Допрос должен вестись исключительно законными методами, например, через психологическое воздействие, профессиональные допросные техники, оперативную разработку окружения подозреваемого и так далее. Использование насилия по отношению к задержанному приведет не только к ответственности для правоохранителей, но и к дискредитации следствия и возможному признанию полученных показаний недействительными. Другие позиции, оправдывающие преступление в интересах борьбы с преступностью и наличием чрезвычайных обстоятельств, являются недопустимыми как с моральной, так и с юридической точки зрения, поскольку противоречат принципам правового государства, соблюдения основных прав и свобод человека и гражданина.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и

одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. В уголовном кодексе РФ установлена ответственность за злоупотребление должностным лицом служебными полномочиями. "Носителям власти" запрещено действовать вопреки интересам службы, если это поддерживается корыстной заинтересованностью и нарушением прав граждан. Например, должностным лицам при проведении проверки спасательной техники недопустимо принимать взятки в обмен на обещание не отображать в рамках отчета выявленные недостатки. Такая деятельность может повлечь плачевные последствия и гибель людей - должностные лица не должны в угоду корысти принимать решения, которые являются общественно опасными.
2. Кандидаты в депутаты Государственной думы, замещающие государственные или муниципальные должности, не вправе использовать преимущества своего служебного положения в предвыборной кампании. Это ограничение обеспечивает невозможность и незаконность использования государственного аппарата и иных государственных ресурсов в частных политических интересах отдельных лиц.
3. Представители налоговых органов несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщиками вследствие неправильно принятыми ими решений. Например, если налоговый орган начислил гражданину сумму налога, превышающую действительную, он обязан будет провести перерасчет и возместить причиненные этим убытки.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

▼ Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Субъективное право - это возможность определенного поведения, основанное на правовой норме. Лицо может воспользоваться этим правом, а может отказаться. Юридическая обязанность - это необходимость совершить определенное действие (или воздержаться от него) исходя из определений данных терминов, на мой взгляд выделение несовершенных прав не представляется возможным. Поскольку, когда мы говорим о субъективных правах индивида, ему в любом случае предоставляется альтернатива - выбор между совершением определенного действия или несовершением по своему усмотрению. Если же лицу предписан только определенный вариант поведения, речь в таком случае идет о юридической обязанности.

Примеры: в задании уже упоминалась свобода заключения договоров. Рассмотрим случай с публичным договором розничной купли-продажи в магазине продуктов. В данном случае лицу - потребителю принадлежит субъективное право - заключить договор - купив условный товар. Однако, лицо по своему усмотрению может выбрать не заключать его, например, в виду высоких цен. В то же время этому праву потребителя коррелирует обязанность продавца, который в силу публичного характера договора обязан будет продать покупателю соответствующий товар. В данном случае продавцу не предоставляется право отказаться от заключения договора или подписывается определенный, безальтернативный вариант поведения.

Таким образом, во всех случаях, когда речь идет о "возможности" поведения, ей будет корреспондировать и право отказаться от этой возможности, исходя из этого, существование "несовершенных" прав, когда лицу предоставляется безальтернативная возможность поведения невозможно. Под такими правами на самом деле будут скрываться юридические обязанности лица совершить или же воздержаться от совершения определенного действия.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 2,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1. Да, работник вправе отозвать заявление об увольнении по собственному желанию - он может это сделать до истечения срока предупреждения об увольнении. Фактически, отозвать заявление можно до истечения последнего рабочего дня.
2. Да, работодатель поступил правильно. Отзыв заявления об увольнении произошел уже после окончания последнего рабочего дня работника (после 18:00). Оформление приказа об увольнении и отметка о невозможности ознакомления работника с ним были произведены работодателем надлежащим образом.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Действия ИФНС незаконны. В соответствии с НК РФ выемка документов возможна только у проверяемого налогоплательщика и не может быть произвольной. Без проведения налоговой проверки в отношении контрагента выемка документа ИФНС является незаконной.

На основании этого требования контрагента является правомерными и подлежат удовлетворению. Изъятые документы должны быть возвращены заявителю.